

# Institut pro správu dokumentů

Návrh zákona o právu na digitální  
službu – vybrané komentáře

Tomáš Bezouška  
Praha, 9. 10. 2018

# Shrnutí

- Návrh zákona pracuje s neukotvenými pojmy a principy, a zavedené principy naopak ignoruje.
  - pracuje s konceptem „**služby orgánu veřejné moci**“ a pojmem „**uživatel služby**“
  - přehlíží fakt, že interakce mezi veřejnou správou a soukromoprávními osobami probíhá formou předávání dokumentů
- Zákon duplikuje nebo pozměňuje ustanovení stávající legislativy, činí tak nestandardní formou.
- Jedná se především o zásah do působnosti zákonů:
  - 500/2004 Sb.
  - 499/2004 Sb.
  - 365/2000 Sb.
  - 300/2008 Sb.
  - 297/2016 Sb.

# § 1 Předmět úpravy

- 1) Tento zákon upravuje právo fyzických a právnických osob (dále jen „uživatelé služby“) na poskytnutí služeb orgány veřejné moci při výkonu jejich působnosti
  - Normativ by měl stanovovat spíše povinnosti než práva
  - Nerozumím konceptu „služba orgánu veřejné moci“. Orgán veřejné moci není „service provider“, jeho úkolem je vykonávat veřejnou moc, tedy činit takové kroky, které mu zákon ukládá při plnění veřejného zájmu svěřeného orgánu zákonem

# § 2 Digitální služba

- 2) Za digitální službu orgánu veřejné moci se považuje i služba poskytovaná na kontaktním místě veřejné správy nebo služba zajišťovaná třetí osobou v zastoupení orgánu veřejné moci, na základě právního předpisu nebo smlouvy.
- Kontaktní místo přijímá podání a doručuje dokumenty veřejných orgánů (§8a zákona č. 365/2000 Sb.), neposkytuje služby
  - Nerozumím konceptu zastupování orgánu veřejné moci při výkonu svěřené pravomoci či povinnosti. Mám za to že výkon veřejné moci je nepřenositelný.

# § 2 Digitální služba

- 3) Za digitální službu se považuje provedení platební transakce podle zvláštního zákona, kterou uživatel služby provede bezhotovostně zejména prostřednictvím platební karty, jiného platebního prostředku, informačního systému nebo aplikace.
- Orgán veřejné moci není oprávněn poskytovat platební služby (§5 zákona 370/2017 Sb.) a nemůže tedy zajistit „provedení platební transakce“, přitom odstavec 1 postuluje, že digitální službu poskytuje výhradně orgán veřejné moci ...

# § 4 Právo na digitální právní jednání

- 1) Právní úkony a právní jednání činěné prostřednictvím digitální služby (dále jen „digitální právní jednání“) jsou z hlediska právních účinků rovnocenné právním úkonům a právním jednáním činěným v jiné podobě
  - Právní úkon či právní jednání vůči orgánu veřejné moci má zpravidla charakter podání – oficiálního předání dokumentu.
  - Povinnost akceptovat podání v digitální podobě zakotvuje už § 18 zákona č. 300/2008 Sb. a § 6 zákona č. 297/2016 Sb.

# § 5 Právo na záznam digitálního právního jednání

- 1) Uživatel služby má právo, aby mu orgán veřejné moci poskytl **záznam o digitálním právním jednání**, které učinil (dále jen „záznam o digitálním právním jednání“).
- Záznam o digitálním právním jednání je dokument ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., a je tedy nezbytné se k němu tak chovat (vč. autentizačních prvků, evidence v eSSL, atd.)

# § 7 Právo na poskytnutí údajů pouze jednou

- 2) Uživatel služby má **právo dát orgánu veřejné moci souhlas** se sdílením údajů o sobě a o svých právech a povinnostech, neumožňuje-li sdílení údajů právní předpis. Orgány veřejné moci **jsou povinni tyto údaje sdílet**.
- Znamená to skutečně, že je libovolné OVM povinno zajistit technicky sdílení libovolných údajů, u nichž k tomu získalo souhlas?
  - Co když udělím obci I. typu souhlas se sdílením údajů z evidence psů?



# § 8 Právo na zápis do registru práv a povinností

- 1) Uživatel služby má právo na zápis práva, povinnosti nebo **právní skutečnosti, která se jej týká**, do registru práv a povinností **na základě vlastní žádosti**,
  - Skutečně se bude model RPP rozšiřovat tak, aby pojmul libovolnou právní skutečnost?
  - Fakt, že vlastním psa, je právní skutečností, která se mne týká ...

# § 9 Právo na prokázání stavu, skutečnosti nebo události

- 1) Uživatel služby má právo prokázat nebo osvědčit stav, skutečnost nebo událost odkazem na údaje vedené v základních registrech nebo [odkazem na údaje vedené v agendových informačních systémech veřejné správy](#) (dále jen „autoritativní údaje“), na základě, kterých jsou vydávány výpisy z informačních systémů veřejné správy.
  - Jak bude řešeno odkazování na údaje v libovolném ISVS?  
V drtivě většině s ničím takovým nepočítají, nejsou na to připraveny a není možné je jednoduše upravit tak, aby takový koncept dokázaly naplnit.

# § 17 Právo na soudní ochranu

- 1) Uživatel služby má právo domáhat se u soudu svého práva na poskytnutí digitální služby orgánem veřejné moci.
  - Kdo je ve vztahu ke státu „uživatel“? Obávám se, že takový termín správní právo nezná ...
  - A co se stane, pokud soud konstatuje, že digitální služba byla uživateli odepřena neprávem?



# Institut pro správu dokumentů

bezouska@ipsd.cz  
www.ipsd.cz

Tomáš Bezouška  
Praha, 9. 10. 2018